

## **Beoordelingsadvies Adviescommissie Afsluitdijk (Nijpels) aan de Stuurgroep OIVA**

De Adviescommissie is op 25 augustus j.l. bijeengewoest en heeft de 8 ingediende voorstellen uit de marktverkenning beoordeeld.

De Adviescommissie is in het algemeen onder de indruk van de kwaliteit en mate van uitwerking van de door de consortia ingediende visies. Er is door de markt veel denkkraft geleverd en energie in gestoken. Zorgpunt bij alle visies is de onderbouwing van de betaalbaarheid. De commissie dringt erop aan dat hier in het vervolgtraject sterke aandacht aan wordt besteed, want zonder een gedegen onderbouwing van de kosten komt de politiek niet tot besluiten.

De Adviescommissie heeft uitvoerig kennis genomen van de acht visies en ziet drie leidende concepten die ze nader wil verdiepen.

Deze zijn:

- A. De dijk aan de Waddenzijde versterken door middel van natuurlijke zandsystemen / kwelders (building with nature)
- B. De dijk zelf versterken zonder het monumentale karakter weg te en het creëren van een brakke zone aan de IJsselmeerkant.
- C. De Afsluitdijk zelf versterken zonder zijn karakter en de Afsluitdijk meer te integreren in het grotere geheel via ontwikkelingen aan de koppen.

De Adviescommissie stelt voor om elk concept verder uit te laten werken in fase 2 door het consortium dat dit concept het sterkste heeft neergezet in fase 1. Ze adviseert de Stuurgroep om vervolgopdrachten te geven aan:

### **A. Waddenwerken - Consortium DHV / Alle Hosper / Imares**

Dit is volgens de commissie in integraliteit en sterkte van de onderbouwing op alle criteria de beste visie met het concept om de Afsluitdijk aan de waddenzijde met zandstructuren te versterken en daarbij tevens een ecologische bijdrage voor de Waddenzee te leveren.

### **B. Afsluitdijk 21e eeuw - Arcadis / DI / Nuon / H+N+S**

De adviescommissie acht dit in integraliteit, adaptief vermogen en sterkte van onderbouwing de beste visie met het concept om de Afsluitdijk te versterken en de Waddenzeedynamiek op een gecontroleerde wijze in het IJsselmeer toe te laten.

### **C. Monument in balans - Oranjewoud/ GD Architecten**

De adviescommissie acht deze visie in integraliteit, kwaliteit van de afweging van keuzes en mate van onderbouwing de beste visie met het concept om de Afsluitdijk te versterken maar in zijn karakter behouden en de ontwikkelingen te beperken tot de koppen.

Ter overweging

De Adviescommissie vindt daarnaast dat de visie van het consortium Natuurlijk Afsluitdijk een aantal verassende en inspirerende elementen bevat. Deze elementen komen niet of slechts beperkt terug in de hiervoor genoemde visies. De commissie heeft twijfels over de zeer globale kostenomschrijving en samenhang tussen de onderdelen van de visie. De commissie geeft daarom ter overweging dit consortium de kans te geven deze zaken in de 2<sup>e</sup> fase verder uit te werken en te onderbouwen.

### **Verdiepingsvragen**

Er zijn drie essentiële verdiepingsvragen:

1. De financiële onderbouwing.
2. Versterken en uitwerken van het onderdeel duurzame energie.
3. Hoe om te gaan met het waterbeheer en de zoetwatervoorraad.

## Motivatie afvallers

1. De consortia Grietje Bosker en Sluitstuk vallen af wegens gebrek aan keuzes en matige onderbouwing van de visies
2. Het consortium Ecorys/ IMSA valt af omdat de visie breedte mist en in essentie beperkt is tot het idee van pompen in combinatie met osmose. De adviescommissie acht dit idee wel zeer interessant om verder te onderzoeken. De onderbouwing van het concept voor osmose is echter technisch niet overtuigend. Het concept van de vooroever is matig onderbouwd.
3. Het consortium Boskalis, West8 en Witteveen&Bos heeft een vernieuwende en uitdagende visie. De adviescommissie acht de open verbinding tussen zoet en zout water interessant maar ook zeer risicovol. De zoetwatervoorraad wordt in deze visie bedreigd, de onderbouwing van deze stap is onvoldoende en er wordt onvoldoende geanticipeerd op maatschappelijk debat en knelpunten in relatie tot regelgeving.

(hardcopy is ondertekend)